

### **TÍTULO: Carcas, perroflautas y el Big Bang<sup>1</sup>**

¿Es posible entender, de forma científica, la presencia de “las dos Españas” unamunianas y el por qué de su difícil convivencia?

O vayamos más lejos ¿podemos engarzar el eterno enfrentamiento ideológico español (“carcas” contra “perroflautas”) con el origen del Universo?

Parece un disparate, pero no tiene porqué ser ninguna propuesta absurda. Al fin y al cabo hemos de aceptar que nuestras sociedades no son más que estructuras complejas intentando sobrevivir en un medio imitando pautas previas porque, no lo olvidemos, todo sistema complejo está organizado internamente “a imagen y semejanza” de sus antecesores.

Por lo tanto, la conducta de carcas y perroflautas debe tener su origen en algún elemento previo más simple perceptible en la Naturaleza.

Veamos las características de ambos extremos... un “carca” representa el poder conservador, amigo del inmovilismo, fiel a las tradiciones y poco partidario de revisionismos sociales; mientras que un “perroflauta” es el autodenominado progresista y empeñado en un revisionismo crítico y sistemático de la sociedad.

Y ambos extremos basan su propia identidad en “lo que no es el otro” (ello explica que se necesiten para estructurar sus respectivas ideologías).

La cosa ya va tomando forma. Al parecer Poder y Antisistemas, científicamente, no son más que definiciones convenidas de dos extremos en tensa convivencia dentro de un plano social con unas normas previamente diseñadas entrambos, que lo mismo puede ser democráticas (contrato pactado) que impuestas (dictadura unilateral). Lo de que sea uno el que mande y el otro “oposito” no tiene trascendencia cósmica aunque, al parecer, lo más soportable para el sistema es la alternancia en el poder.

¿Podemos ver ese poco original modelo social en la Naturaleza?

---

<sup>1</sup> La teoría original fue presentada en el IV Congreso Internacional de Filosofía, organizado en 2008 por la Sociedad Académica de Filosofía en la Universidad Complutense de Madrid bajo el título “Debe ser simple para ser cierto” (Actas del Congreso ISBN: 978-84-691-8927-6) y en el I Congreso Internacional de Educación, organizado por la Universidad de Málaga en 2010, con el título “La unificación sistémica como nuevo paradigma educativo. El isomorfismo de lo complejo y su proyección curricular” (ISBN: 978-84-693-7961-5).

Aparece, además, expuesta a la comunidad científica en la Revista de Encuentros Multidisciplinares de la Universidad Autónoma de Madrid (año 2008, número 30) en el artículo “Los sistemas complejos en el Cosmos: una visión interdisciplinar” (ISSN: 1139-9325).

El autor desarrolló la teoría general en el libro “La gran metáfora. Una particular aproximación a la complejidad de los sistemas” (Vulcano Ediciones, 1998).

Desde 2000 la teoría figura como bibliografía en asignaturas de Educación y Pedagogía de la UNED relacionadas con la organización de sistemas complejos: “Sistematización e innovación educativa” y “El enfoque sistémico: su dimensión educativa” (ISBN de la guía didáctica: 84-362-4760-4) y en “Teoría e Instituciones de Educación” de la Universitat Illes Balears.

El citado trabajo ha sido referenciado en revistas de impacto académico por diversos investigadores: Revista Teoría de la Educación (“Ciencia y Tecnología: modo de acercarnos a la realidad educativa”. Universidad de Salamanca, 2001) y Revista de Educación (“Complejidad educativa, epistemología y planteamientos tecnológicos”. Ministerio de Educación, 2006).

Por supuesto. Los átomos funcionan igual: un potente núcleo central y un conjunto liviano de electrones a su alrededor.

En este caso también existe un *status quo* entre ambos extremos donde uno cumple el papel “inmovilista” (núcleo) y otro el que puede provocar cambios de identidad (pérdida o captura de nuevos electrones en las capas correspondientes) existiendo, entre ellos, unas determinadas leyes que lo unen y del que dependen ambos extremos para su supervivencia sistémica.

¿Y en estructuras naturales más grandes? ¿Es posible observar el modelo “carcas *versus* perroflautas”? Pues sí.

Por ejemplo, el Sistema Solar. Otro sistema complejo con dos fuerzas contrapuestas, la gravitatoria del Sol y la centrípeta de los planetas en tensa coexistencia con unas normas de obligado cumplimiento que ata a ambos extremos y lo definen como tal.

Pero empecemos a ordenar tanto sistema complejo y comprobemos si existen pautas comunes de comportamiento, como ya se está empezando a intuir.

Y, al objeto de abstraernos de la realidad de cada plano complejo, vamos a rebautizar los elementos internos que esconden.

Llamemos, a partir de ahora, al centro del sistema encargado de conservar su propia definición como Fa, a aquella minoritaria que merodea esta poderosa fuerza definidora como Fe, y a las leyes dentro del cual conviven ambos extremos Et.

Y consideremos a esta división trinitaria como una unidad en su conjunto.

Si le damos valor de Uno (1) al conjunto del átomo del carbono ( $Ma = 1,80^{-24}$  kg) tenemos que el elemento interno que contrarresta la fuerza central ( $M\bar{e} = 5,44^{-28}$  kg) representa un 0,0003 del sistema.

Es decir, existe una proporción constante entre los dos elementos compensadores.

$$M\bar{e} / Ma = \boxed{Et = 0,0003} \text{ o bien } Fe = Fa \cdot Et$$

Trasladémonos al Sistema Solar y veamos si la cosa sigue igual...

Si al Sistema Solar ( $Mss = 1,97^{32}$  kg) le asignamos el valor relativo de 1 entonces la Tierra ( $Mt = 5,97^{26}$  kg) es, curiosamente, el 0,000003

$$Mt / Mss = \boxed{Et = 0,000003}$$

Y ahora retrocedamos al interior de cualquier núcleo atómico. Un protón, o un neutrón, se compone de tres *quarks* fuertemente ligados (dos *up* y un *down*) siendo, la masa total de éste,  $Mp = 1,6729 \cdot 10^{-26}$  kg. y repetamos el proceso:

Dándole valor de 1 al total, su elemento compensador interno ( $Mqd = 5,59^{-26}$  kg) es el 0,3

$$Mqd / Mp = \boxed{Et = 0,3}$$

Al parecer eso de que haya “carcas” y “perroflautas” en tensa convivencia empieza a tener cierto sentido cósmico.

Si recapitulamos los tres niveles de complejidad vistos hasta ahora podemos observar cómo es fácilmente enunciable una fórmula común y genérica de optimización entre extremos

dependientes (dualidad universal) en todo sistema complejo susceptible de incrementar la complejidad:

- Sistemas optimizados.....  $Fe = Fa \cdot (10^n / 3)$

Donde Fa representa el conjunto del sistema complejo, Fe el elemento interno que “soporta” las fuerzas propias y Et, como hemos dicho, la constante universal que garantiza la estabilidad del sistema en su medio correspondiente.

Cada sistema, a su nivel, presenta estructuras sibisemejantes “que se caracterizan por presentar el mismo aspecto básico a distinta escala” una vez que han logrado alcanzar su particular *steady state*.

La trascendencia es evidente: cualquier sistema complejo que desee participar de esta evolución iterativa ha de someterse a ella.

Ello no implica que haya sistemas que intenten adaptarse con otras alternativas (por ejemplo, sin perroflautas) pero no serían “a imagen y semejanza” de su referente previo.

Con lo expuesto hasta ahora podemos concluir un sorprendente, sencillo y elegante modelo constructor universal:

**Tabla 1. Sistemas complejos optimizados**

Plano complejo	Total (Fa)	Compensación (Fe)	Et		Fuerza de enlace
Subatómico	Protón $1,67^{-25}$	Quark down $5,59^{-26}$	0,3	$(10^{-1})/3$	Gluón (fuerza fuerte)
Atómico	Átomo $1,80^{-24}$	Electrones $5,44^{-28}$	0,0003	$(10^{-4})/3$	Fotón (electromagnetismo)
Solar	S.Solar $1,97^{-32}$	Tierra $5,97^{-26}$	0,000003	$(10^{-6})/3$	Gravitón (gravedad)

En la Tierra, donde las condiciones son obviamente “propicias” para continuar el fenómeno complejo, se han ido produciendo toda una retahíla de alternativas biológicas aleatorias creando un auténtico marasmo de especies animales y vegetales que luchan por mantener su hegemonía.

Sin embargo, de todas las posibles ramificaciones biológicas, las más capacitadas para mantener el orden formulado han sido, curiosamente, aquellas formas que han respetado la estructura dual Fa/Fe propuesta (ahora “hembra”, como centro atractivo del sistema doble, y “macho” como elemento merodeador).

De esta forma, uno de los extremos del sistema animal se ha encargado de asumir todas las funciones “atractivas” y/o de posesión (Fa), mientras que el otro incorpora en su estructura de comportamiento el papel “expulsor” (Fe) usando la sexualidad como potente fuerza de enlace que “ata” el sistema dentro de su propio y particular Et.

Ambos extremos de comportamiento biológico poseen sus propias y complementarias necesidades de comunicación interna (son carentes de aquello otro que precisamente tiene su oponente) lo que garantiza su estrecha interdependencia para subsistir configurando, ambos, las dos “medias naranjas” de una unidad.

Aquellos sistemas biológicos perfectamente integrados con su ecosistema canalizaron su energía hacia la creación de un sistema nervioso central dual muy desarrollado (cerebro) donde la mujer/hembra/madre asumió el papel conservador, base del matriarcado oculto de muchas sociedades y de términos metafóricos como “madre patria” o “madre naturaleza”; mientras el hombre/macho/padre, como elemento compensador, era el encargado de establecer una conexión realista (castrante) con el entorno.

Y por fin llegamos a las complejas sociedades humanas: todas ellas con un potente Fa represor y de corte siempre conservador encargado de salvaguardar al *stablishment* de

molestas progresías (el Estado); y un Fe, limitado pero activo, con la misión natural de poner en entredicho al sistema y sus normas de conducta (los famosos elementos antisistema).

Este último plano de complejidad conocido se encuentra aún sujeto a fuertes aleatoriedades y tensiones internas cuyo objetivo no es otro que provocar provisionalmente luchas y estados de comportamiento enfrentados para ir perfilando una línea de evolución dialéctica que derive (o no) hacia formas más estables que le garantice su subsistencia.

Los sistemas aún en fase de adaptación al medio con estructuras idénticas a los anteriores, junto con sus respectivas fuerzas de enlace (tercer elemento en discordia), son:

**Tabla 2. Sistemas complejos superiores**

Plano complejo	Total (Fa)	Compensación (Fe)	Et	Fuerza de enlace
<b>Biológico</b>	Hembra (óvulo)	Macho (espermatozoide)	¿?	Orgasmo (sexo)
<b>Psicológico</b>	Femenino (madre)	Masculino (padre)	¿?	Amor (afectodependencia)
<b>Social</b>	Conservadurismo ("carcas")	Progresismo ("perroflautas")	¿?	Democracia (contrato social)

#### CONCLUSION:

Todo SC óptimamente adaptado a su medio sigue un modelo idéntico de construcción interna. Vivimos, pues, en un Universo isomórfico. Pero ¿de dónde sale esta fórmula original que obliga a la coexistencia de "rojos" y "fachas" sin poder prescindir uno del otro? ¿Cuál es la "madre" de todas las fórmulas?

Cojamos la estructura surgida hasta ahora:

- Sistemas optimizados.....  $1 = (Fa \cdot Et) / Fe$

Y sustituyamos estas variables por los tres únicos elementos básicos creados en el Gran Inicio (*Big Bang*): masa, energía y velocidad de la luz

- $1 = (m \cdot c^2) / E$  o bien...  $E = m \cdot c^2$

Sorprendente aparece la correlación hallada por Einstein entre los tres primeros elementos básicos del Universo.

El hombre descubrió más de lo que pensó en su momento: su majestuosa fórmula es el referente del que bebemos todos los SC nacidos después y el nexo de unión entre los dos extremos sistémicos en cualquier plano de complejidad óptimamente ajustado.

Queda demostrado así, científicamente, la conexión cósmica de carcas y perroflautas con el *Big Bang*.

Que nadie se queje de lo que tiene en frente. Es lo que hay.

No puede haber otra cosa.

**Tabla 3. Cuadro de sistemas complejos isomórficos**

Plano complejo	Total (Fa)	Compensación (Fe)	Et		Fuerza de enlace
<b>Subatómico</b>	Protón $1,67^{-25}$	Quark down $5,59^{-26}$	0,3	$(10^{-1})/3$	Gluón (fuerza fuerte)
<b>Atómico</b>	Átomo $1,80^{-24}$	Electrones $5,44^{-28}$	0,0003	$(10^{-4})/3$	Fotón (electromagnetismo)
<b>Solar</b>	S.Solar $1,97^{-32}$	Tierra $5,97^{26}$	0,000003	$(10^{-6})/3$	Gravitón (gravedad)
<b>Biológico</b>	Hembra	Macho			Orgasmo (sexo)
<b>Psicológico</b>	Femenino	Masculino			Amor (afectodependencia)
<b>Social</b>	Conservadurismo	Progresismo			Democracia (contrato social)